

政治态度的异质性及其影响因素

张天舒 李广 张月云 秦浩

摘要：本文基于2017年山东省大学生政治心态调查的数据，运用ANOVA分析与分层多元回归分析法，从政治社会化的视角探讨了大学生亚群体之间的政治态度异质性及其影响机制。研究发现，爱国主义政治情感的形成来自多重政治社会化媒介；社交媒体对政治支持与政府信任的影响存在差异；“学校公共渠道”是影响大学生政治态度的主渠道。

关键词：政治态度；异质性；影响因素

DOI:10.16012/j.cnki.88375471.2018.02.019

一、问题的提出

政治态度是一种重要的政治心理现象，由政治认知、政治情感与政治行为倾向组成，影响个人对政治目标、政治情境的反应。政治支持是政治态度中最为重要的政治情感和政治行为倾向。按照美国学者伊斯顿的观点，政治支持的对象包括共同体、典则和当局三个层次^①，可以具体化为对国家的情感、对基本政治制度的拥护和对各级政府的信任。在当下中国的语境中，“民主”与“贤能”的对垒备受关注，前者往往被视为当今世界主流的基本政治制度，但也有一些颇具影响力的学者认为后者是更适合中国的政治制度^②。从某种程度上说，这种政治态度的分野事关中国政治发展的方向。

政治学家阿尔蒙德等人认为，政治态度是由社会政治环境与个人政治社会化过程交织作用而成的^③，而政治社会化过程本身又包括各种媒介的政治信息传播和个体的政治观念内化过程^④。政治社会化过程的差异性决定了政治态度的异质性。大学生的政治态度对于政治发展和政治稳定的重要性不言而喻。由于大学通常被视为一个相对封闭的社会政治环境，所以已有研究较少关注大学生群体政治态度的内部差异性。然而，我国的大学分布于不同城市，有的在沿海、有的在内陆，城市发展水平各不相同，高校层级与校园文化也五彩缤纷，学校内的互动方式有的积极、有的保守，所学专业与政治问题的关联性有强有弱，这些环境因素极大地影响着大学生政治社会化过程，并导致政治态度的分化。本文所关注的正是大学生群体内部政治态度的差异性，我们试图通过实证数据和分层回归模型，尝试深度刻画出大学生政治态度的现状，并探讨其影响机制。

作者简介：张天舒，山东大学政治学与公共管理学院副教授；李广，山东大学政治学与公共管理学院副教授；张月云，山东大学哲学与社会发展学院副教授；秦浩，山东大学政治学与公共管理学院硕士研究生（济南250100）。

① [美] 伊斯顿：《政治生活的系统分析》，华夏出版社1998年版，第199页。

② [加] 贝淡宁：《贤能政治：为什么尚贤制比选举民主制更适合中国》，中信出版社2016年版。

③ [美] 阿尔蒙德：《比较政治学：体系、过程和政策》，上海译文出版社1987年版。

④ 李元书、杨海龙：《论政治社会化的一般过程》，载《政治学研究》1997年第2期。

二、研究变量与研究假设

（一）变量选取与操作化

1. 因变量：政治态度。政治态度选取了“爱国主义”“政治支持”“政府信任”变量，分别对应伊斯顿政治系统理论的“政治共同体”“典则”和“当局”；而“民主倾向”“贤能治理观”对应的是世界主流的民主观与中国特色政治观。

“爱国主义”因变量问题的设计，主要借鉴了 Leonie Huddy 对爱国主义进行测量的逻辑，将爱国主义测量划分为四个维度：象征性爱国主义、盲目性爱国主义、建设性爱国主义和国家自豪感^①。“政治支持”的测量来源于陈捷《中国民众政治支持的测量与分析》^②一书中“普遍政治支持”的设计，主要针对政治体制的认同度；而“政府信任”测量借鉴了中国人民大学 2010 年的“中国综合社会调查（CGSS）”的题项，主要针对不同层级政府的公众信任度。“民主倾向”来源于亚洲晴雨表的民主价值评价；“贤能治理观”是根据对贝淡宁教授的访谈，细化为 3 个题项：“如果政府能够满足民众的需求，那么不必在意政府是怎么产生的”“如果决策权掌握在少数值得信赖的、称职的领导者手中，那么‘一人一票’式的参与就不是必须的”“讨论国家和地方大事需要特别的才能，所以应当让有较高知识和能力的人享有更多的参与权力”。

2. 自变量：政治社会化。政治社会化在本研究中细化为“政治社会化渠道”与“政治话题关注行为”。“政治社会化渠道”是依据阿尔蒙德政治社会化输入结构理论编制的具有 11 道题项的“大学生政治观念影响渠道”量表（Cronbach's Alpha=0.870），三个子维度分别为：学校公共渠道、社交媒体渠道、家庭朋友渠道。“政治社会化行为”操作化为“政治话题关注行为”，分为一般性政治话题关注和特殊性政治话题关注。

3. 控制变量：人口统计学变量与学校场域变量。性别变量设定女生为对照组 0，男生为 1；学科变量文科为对照组 0，理工科为 1；年级由低到高为有序变量；党员身份按照与党组织的密切程度，分为“非党员，没有递交申请”“非党员，已经递交申请”和“党员”的有序变量；出生地变量按行政层级为有序变量；学校层级变量为“985 高校”“省内重点高校”、“普通高校”的有序变量。

（二）研究假设

本文基于上文的文献提出 3 组假设，探讨政治态度的异质性与影响机制：

第一组是“不同层级高校大学生在政治话题关注行为、政治社会化渠道上存在差异”。

1a：不同层级高校大学生在“政治话题关注行为”方面存在差异；

1b：不同层级高校大学生在“政治社会化渠道”方面存在差异。

第二组是“大学生的政治社会化渠道对政治态度各指标有积极影响”。

2a：大学生政治社会化渠道影响越大，爱国主义情感越强；

2b：大学生政治社会化渠道影响越大，政治支持度越高；

2c：大学生政治社会化渠道影响越大，政府支持度越高；

^① Huddy L., Khatib N., American Patriotism, National Identity, and Political Involvement, *American Journal of Political Science*, 2007, 51 (1), pp 63-77.

^② 陈捷：《中国民众政治支持的测量与分析》，中山大学出版社 2011 年版，第 194 页。

2d: 大学生政治社会化渠道影响越大, 民主倾向越明显;

2e: 大学生政治社会化渠道影响越大, 贤能治理观念越强。

第三组是“大学生政治话题关注行为对政治态度各指标有积极影响”。

3a: 大学生政治话题关注行为越强, 爱国主义情感越强;

3b: 大学生政治话题关注行为越强, 政治支持度越高;

3c: 大学生政治话题关注行为越强, 政府支持度越高;

3d: 大学生政治话题关注行为越强, 民主倾向越明显;

3e: 大学生政治话题关注行为越强, 贤能治理观念越强。

三、数据与分析

(一) 不同层级大学的政治社会化差异分析

1. 高校层级与政治话题关注行为。由表1整体检验结果发现, 不同高校层级的大学生, 在政治话题关注行为方面均存在显著性差异, 即一般性政治话题“对政治话题感兴趣”(F=6.733, $p<0.01$); 特殊国内政治话题“关注十九大新闻”(F=20.232, $p<0.001$); 特殊国外政治话题“关注美国特朗普选举”(F=18.155, $p<0.001$)。三个题项上均存在显著性差异, 假设1a获得证实。

政治话题关注行为“强度”方面是否存在差异呢? 我们通过整体均值比较可以发现, 在“政治话题关注行为”变量中, 关注“十九大”新闻的得分显著高于关注一般性政治话题和国外政治话题的得分, 表明大学生在主动“政治社会化行为”方面具有选择性, 表现为优先关注事关党和国家命运的重大政治事件, 其强度大于一般政治事件和国外的政治事件。

而不同群体间, 对国内外政治事件的关注热度也存在显著性差异。普通高校对一般政治话题与特殊国内政治话题的关注度高于“985”高校与省内重点高校; 在国外特殊政治话题的关注度上, “985”高校显著高于其他两个群体, 表明“985”高校的学生在国际视野方面更具优势, 而普通高校学生更关注与自己关系密切的国内或一般政治类话题。在主动政治社会化行为三个指标上, 省内重点高校学生的得分均低于其他两个群体。

表1 不同层级高校间“政治问题关注行为”的差异(M+SD)

变量	整体 均值	“985”高校 (a)		省重点高校 (b)		普通高校 (c)		F 值	事后组 间比较
		Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD		
政治话题关注行为									
1. 对政治话题感兴趣	2.95	2.92	1.072	2.9	1.07	3.02	1.053	6.733 **	c>a; c>b
2. 关注“十九大”新闻	3.15	3.14	1.078	3.04	1.093	3.25	1.065	20.232 ***	c>a>b
3. 关注美国特朗普选举新闻	2.87	3.02	0.993	2.8	1.003	2.85	1.002	18.155 ***	a>b; a>c

注: * $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$ 。

2. 高校层级与政治社会化渠道。由表 2 整体检验结果发现, 不同高校层级的大学生, 在政治观念影响渠道方面均存在显著性差异, 各渠道差异比较的 F 值在 0.01 水平上均达到显著, 研究假设 1b 获得证实。

进一步通过整体均值比较可以发现, 大学生政治观念影响渠道得分, 由大到小依次是“图书、杂志、报刊” > “互联网” > “广播电视” > “家庭成员” > “大学公共政治课” > “社会实践” > “学术讲座” > “同学、朋友” > “辅导员” > “大学专业课老师” > “社团”。书籍与互联网影响力在高校分组比较中, 也稳居大学生政治观念影响渠道的前两位, 体现出大学生的身份特征与青年人使用新媒体的时代特征。“社团”“专业课老师”与“辅导员”居于各组影响力的后三位, “辅导员”排位如此靠后, 一定程度反映出了辅导员群体与学生互动的质量水平。“大学公共政治课”排名仅次于“家庭成员”, 也体现出了政治课在校园政治社会化渠道中的重要作用。

表 2 不同层级高校间“政治社会化渠道”的差异 (M+SD)

变量	整体 均值	“985” 高校 (a)		省重点高校 (b)		普通高校 (c)		F 值	事后组 间比较
		Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD		
政治观念影响渠道									
1. 大学专业课老师	3.20	2.93	1.244	3.13	1.187	3.43	1.197	69.414 ***	c>b>a
2. 大学公共政治课	3.69	3.56	1.145	3.63	1.053	3.83	1.022	29.266 ***	c>a; b>a
3. 辅导员	3.23	2.99	1.244	3.20	1.198	3.40	1.168	45.078 ***	c>b>a
4. 同学、朋友	3.50	3.39	1.119	3.51	1.052	3.56	1.058	9.516 ***	c>a; b>a
5. 家庭成员	3.81	3.71	1.146	3.83	1.048	3.84	1.039	6.087 **	c>a; b>a
6. 互联网 (含微信平台)	3.88	3.76	1.001	3.90	0.919	3.93	0.892	14.595 ***	c>a; b>a
7. 图书、杂志、报刊	3.92	3.82	0.947	3.93	0.884	3.98	0.019	11.852 ***	c>a; b>a
8. 广播电视	3.83	3.68	1.025	3.83	0.966	3.91	0.904	22.215 ***	c>b>a
9. 学术讲座	3.56	3.38	1.149	3.50	1.088	3.71	1.045	39.481 ***	c>b>a
10. 社团	2.98	2.73	1.162	2.91	1.155	3.19	1.134	65.398 ***	c>b>a
11. 社会实践	3.64	3.42	1.165	3.67	1.084	3.75	1.056	34.614 ***	c>a; b>a

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

(二) 大学生政治态度影响因素分析

1. 爱国主义。在模型1“爱国主义”的影响因素中,“政治社会化渠道”与“政治话题关注行为”各子因素的系数均为显著,显著性水平小于0.01,表明两个变量对爱国主义情感具有正向预测作用,研究假设2a与3a获得证实。其中,“政治社会化渠道”的校内公共渠道、社交媒体渠道与家庭朋友网络渠道的标准化系数均为正值,表明无论正式的公共渠道还是非正式的私人网络渠道在促进大学生爱国主义政治观念形成方面具有一致性,实现了“共鸣和增强效应”。

“政治话题关注行为”是大学生的主观行动,分为“普遍政治话题关注行为”“国内重大政治事件关注行为”和“国外重大政治事件关注行为”三个方面。“关注十九大新闻”的标准化系数在此三个自变量中最高,达到了0.122,表明了关注“党的重大政治实践”较其他因素对爱国主义具有更强的解释力和预测性。而三种关注行为的系数均达到显著,也表明了爱国主义舆论宣传不仅蕴含于重大国内、国外政治事件的报道中,也蕴含于普通政治类新闻的报道中,实现了“润物细无声”的正向促进效应。

2. 政治支持与政府信任。在模型2“政治支持模型”与模型3“政府信任模型”的影响因素中,仅有“政治社会化渠道”与“政治话题关注行为”的部分变量系数达到显著性水平,进入了回归方程。研究假设2b、2c、3b、3c获得了部分证实。其中,“校内公共渠道”的标准化系数值超过了0.28,“关注十九大新闻”标准化系数值超过了0.13,对政治支持与政府信任均具有正向预测作用,表明“校内公共渠道”和关注“党的重大政治实践”对政治体制认同与对各级政府信任具有积极促进作用。

“社交媒体渠道”系数在模型3政府信任模型中达到了显著,且方向为负向,表明随着社交媒体对个体政治观念影响增大,对政府信任将会减弱。这可能与社会转型期社交媒体经常报道政府腐败案件、食品安全、教育医疗等负面消息有关联。

控制变量中的“入党状态”系数在模型2与模型3中均显著,并具有正向预测作用,表明大学生向党组织靠拢的积极程度越高,对政治体制越认同,对各级政府信任度越高。

3. 民主倾向与贤能治理观。本研究中一个非常有意思的发现是:模型4民主倾向模型与模型5贤能治理观模型的预测变量系数方向大多为相反,有可能反映出“民主治理倾向”与“贤能治理观”是一对相反的政治态度范畴,研究假设2d、2e获得了部分证实,而针对3d、3e却发现了自变量具有反向加强作用。

在模型4民主倾向模型中,“学校公共渠道”和“关注十九大新闻”变量的系数达到显著性水平,且方向为正;而模型5贤能治理观模型中,“学校公共渠道”和“关注十九大新闻”变量的系数也达到显著性水平,但方向为负,表明随着学校公共渠道对个体政治观念影响增大,大学生个体的民主倾向会增强,对“贤能治理观念”认可度会减弱。“关注十九大新闻”行为强度越大,大学生个体的民主倾向会越强,对“贤能治理观念”认可度会越低。

此结果也反映出,民主观念作为社会主义核心价值观的重要组成部分,已经深入人心。而“贤能治理观”的测量,是我们研究团队依据对贝淡宁教授的访谈设计题项,侧重于表达贤能治理绩效高于程序民主与参与民主,或贤能人士可以享有更多的国家治理权力。“贤能治理观”中,不同才能的人具有差异化参与权力的思路,挑战了大学生的权利平等观念,也背离了大学生政治参与的意愿,必然会被大学生拒斥。

模型4与模型5的其他解释变量的系数,无论是否达到了显著性水平,方向均相反。在控制变量中,也呈现出了同样的规律。女性比男性更具有民主倾向,而男性比女性更倾向于贤

能治理观；普通高校比精英高校更具有民主倾向，而精英高校比普通高校更倾向于贤能治理观；学历层次越高，越倾向于贤能治理观。

4. 五大模型的共同影响因素。政治社会化渠道是影响大学生个体政治态度的外在因素。从五个预测模型横向比较看，“学校公共渠道”系数均达到显著，显著性水平小于 0.001，且系数值分别达到了 0.110、0.280、0.296、0.189、-0.086，在同一模型中其标准化系数均高于其他自变量，对结果变量具有更高的解释力，这也表明“学校公共渠道对大学生个体政治观念影响强度”可以有效预测大学生的政治态度。而且本研究的数据表明，中国文化社会背景的大学生群体，学校公共渠道变量是学生政治态度的最重要影响因素。

政治话题关注行为是大学生个体主动政治社会化行为，属于影响大学生政治态度的内在因素。在五个预测模型中，“关注党的十九大新闻”的系数均达到显著，显著性水平均小于 0.01，系数值分别达到了 0.122、0.162、0.136、0.060、-0.055，影响力仅次于“学校公共渠道”，表明主动关注党的重大政治活动行为，是影响中国大学生政治态度的重要因素。

表 3 大学生政治态度各指标回归检验结果

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5
变量名称	爱国主义	政治支持	政府信任	民主倾向	贤能治理观
	Beta	Beta	Beta	Beta	Beta
控制变量					
男—女	0.040**	-0.038**	0.020	-0.072***	0.095***
理科—文科	-0.007	0.039**	0.028	0.040**	0.028
年级	0.042**	-0.049***	-0.043**	-0.027	0.048**
出身地层级	-0.050***	-0.031*	0.037**	-0.083***	0.072
入党状态	0.021	0.076***	0.031*	0.010	-0.014
学校层级	0.002	-0.047**	-0.014	-0.057***	0.079***
政治话题关注行为					
普遍感兴趣	0.086***	0.023	-0.005	-0.002	-0.012
“十九大”新闻	0.122***	0.162***	0.136***	0.060***	-0.055**
美国特朗普新闻	0.050**	-0.020	-0.028	-0.039*	0.015
政治社会化渠道					
校内公共渠道	0.110***	0.280***	0.296***	0.189***	-0.086***
社交媒体渠道	0.077***	0.027	-0.060***	0.029	-0.036*
家庭朋友网络	0.043**	0.024	0.025	-0.008	0.043*
F	49.374***	88.316***	54.074***	37.386***	23.704***
R ²	0.106	0.176	0.116	0.083	0.054

注：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ 。

四、结论

本文基于“政治社会化与政治态度互动”的分析框架，对当代大学生政治态度体系、政治社会化路径进行了有效测量，并利用实证数据对政治态度的影响机制提出了系统性解释和检验，主要有以下三个方面的发现。

1. 爱国主义政治情感的形成来自多重政治社会化媒介，并存在“共鸣与增强效应”。共同体认同本身就是最容易建立起来的，并且具有持久性和稳定性，对于中国这样一个“家国一体”观念深入人心的国家更是如此。无论是社交媒体渠道影响的社会公共空间，还是学校公共渠道发挥作用的大学校园空间，又或者是家庭和朋友构造的私人空间，对爱国主义都能够很容易达成共识，并在日常生活中潜移默化地影响着大学生的观念。爱国主义的政治情感在时间上的延续性和在空间上的一致性能够激发和增强大学生的爱国意识。

2. 政治支持与政府信任的影响机制存在差异，差别在于社交媒体渠道对大学生的政治支持没有影响，但是对大学生的政府信任有着显著的负向影响。相较于政治支持，政府信任更具波动性，更容易被社会中的突发事件所影响，大学生对社会中突发事件特别是负面事件信息的获取往往借助于社交媒体网络，所以社交媒体渠道会对大学生的政府信任产生负面影响。中国特色社会主义制度的优越性以及党和国家所表现出的制度自信，都足以使政治支持保持足够的稳定性，不易受到媒体渠道的影响而产生波动。

3. “学校公共渠道”是影响大学生政治态度的主渠道。对于全日制大学生来说，学校是他们日常生活和学习的主要场域，并且大学教育相较于义务教育阶段，赋予青年学生更高的自主性。可以说，大学完全有可能重塑大学生的政治观念，学校借助专业课教师、思政课教师、辅导员、社团和社会实践等公共渠道，能够多方位帮助大学生塑造正确的政治观念，并且卓有成效。

（责任编辑：聂大富）